



UNIONE EUROPEA

Iniziativa a favore dell'Occupazione Giovanile  
Fondo Sociale Europeo  
Investiamo nel tuo futuro



# SECONDO RAPPORTO DI VALUTAZIONE DELLA GARANZIA GIOVANI E DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE INIZIATIVA OCCUPAZIONE GIOVANI

Paola Stocco

*Roma, 5 luglio 2019*

*CNEL*

*Struttura di ricerca e consulenza tecnico-scientifica I  
Monitoraggio e valutazione dei servizi per l'impiego e delle politiche occupazionali*

# Presentazione del Gruppo di ricerca

- Come previsto dal piano di valutazione, l' Adg del PON Iniziativa Occupazione Giovani ha dato mandato alla **Struttura di ricerca e consulenza tecnico-scientifica I** di condurre la valutazione del Programma
- La Struttura di ricerca è alle dirette dipendenze della Direzione Generale ANPAL e funzionalmente indipendente dall'Adg
- Il team di ricerca proviene dall'INAPP (già ISFOL) e ha condotto il primo esercizio di valutazione della Garanzia Giovani a fine 2015
- Il Secondo rapporto di valutazione, come previsto dal Reg. UE 1304/2013 all'art. 19(6), si colloca a tre anni dal precedente

# Ambiti oggetto della valutazione

- Coinvolgimento del target
- Modalità attuative e qualità delle misure di politica attiva
- Ruolo e operatività dei servizi per il lavoro
- Contributo del Programma all'occupabilità e all'occupazione dei giovani

# Le domande di valutazione (1/4)

## Coinvolgimento del target

- Sono stati raggiunti i destinatari previsti dal Programma?
- I giovani coinvolti nel Programma hanno caratteristiche diverse da quelli che non hanno aderito alla Garanzia Giovani?
- Quali sono le determinanti della partecipazione?

# Le domande di valutazione (2/4)

## Qualità dell'offerta

- Come sono state attuate le principali misure?
- La qualità dell'offerta è stata adeguata?
- C'è una relazione tra le caratteristiche socio-anagrafiche dei giovani e il tipo di politica attiva a cui hanno aderito?
- Quali sono i risultati immediati e gli esiti occupazionali delle diverse misure?

# Le domande di valutazione (3/4)

## Efficienza dei servizi per il lavoro

- I servizi si sono dimostrati all'altezza dei compiti (es. rispetto della tempistica, volume di attività)?
- Qual è il giudizio dei giovani sui servizi ricevuti?

# Le domande di valutazione (4/4)

## **Efficacia e impatto**

- Le misure di politica attiva si sono dimostrate efficaci nel favorire l'occupazione e l'occupabilità dei giovani?
- Qual è l'efficacia relativa delle diverse misure di politica attiva?

## **Qualità del lavoro**

- L'occupazione trovata presenta elementi di continuità lavorativa?
- Il lavoro svolto è aderente alle competenze possedute dal giovane?

# Principali fonti informative utilizzate

- ANPAL – SIU, dati amministrativi delle SAP e delle CO sui partecipanti/non partecipanti al Programma
- ANPAL, Indagine campionaria sui giovani partecipanti/non partecipanti al Programma, 2017
- ANPAL, Indagine campionaria *customer satisfaction* degli utenti (18-29enni) dei CPI, 2018





UNIONE EUROPEA

Iniziativa a favore dell'Occupazione Giovanile  
Fondo Sociale Europeo  
Investiamo nel tuo futuro



ANPAL  
Agenzia Nazionale Politiche Attive del Lavoro

# SECONDO RAPPORTO DI VALUTAZIONE DELLA GARANZIA GIOVANI E DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE INIZIATIVA OCCUPAZIONE GIOVANI

## L'ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA, LA PARTECIPAZIONE DEI GIOVANI E LA QUALITA' DELL'OFFERTA

Cristina Lion

*Roma, 5 luglio 2019*  
*CNEL*

*Struttura di ricerca e consulenza tecnico-scientifica I*

*Monitoraggio e valutazione dei servizi per l'impiego e delle politiche occupazionali*

# Contenuti della presentazione

- Lo stato di attuazione del programma
- La partecipazione dei giovani al Programma nel confronto con i coetanei che non si sono iscritti
- Le caratteristiche delle politiche offerte dal Programma
- La qualità delle politiche offerte dal Programma
  - ✓ Tassi di rifiuto e di abbandono
  - ✓ Certificazione del Percorso
  - ✓ Esiti dei percorsi
  - ✓ Qualità del tirocinio

# Lo stato di attuazione del Programma

<b>Giovani registrati al netto delle cancellazioni d'ufficio</b>	<b>1.463.069</b>
<b>Giovani presi in carico dai servizi competenti</b> <b>Indice di presa in carico</b>	<b>1.138.333</b> <b>77,8%</b>
<b>Giovani avviati ad una misura di politica attiva</b> <b>Indice di copertura*</b>	<b>624.534</b> <b>56,8%</b>
<b>Giovani che hanno concluso un intervento</b> <b>Tasso di inserimento occupazionale</b>	<b>600.474</b> <b>52,6%</b>

\*calcolato sui presi in carico al netto delle cancellazioni d'ufficio

Fonte: ANPAL (dati al 31 marzo 2019)

# L'attuazione fisica

## Giovani presi in carico

*Classe di età: 19-24 anni* 55,2%

*Titolo di studio: diploma superiore* 57,6%

## Servizi per il lavoro\*

*Presi in carico dai Centri per l'impiego (CPI)* 78,4%

*Presi in carico dalle Agenzie per il lavoro (APL)* 21,6%

\*Nelle Regioni del Nord-Ovest questa distribuzione si inverte per il maggior contributo delle APL

## Indice di profiling dei giovani presi in carico

0,64

*Presi in carico dai CPI* 0,66

*Presi in carico dalle APL* 0,60

Fonte: ANPAL (dati al 31 marzo 2019)

# L'attuazione delle misure di politica attiva

<b>Interventi di politica attiva erogati</b>	<b>774.745</b>
<i>Tirocinio extra-curriculare</i>	<i>57,8%</i>
<i>Incentivi occupazionali</i>	<i>24,6%</i>
<i>Formazione</i>	<i>12,6%</i>

## Differenze regionali nei modelli di intervento

- *Regioni centrali e meridionali: il tirocinio extra-curriculare assorbe più del 60% delle politiche attive*
- *Regioni settentrionali: più spazio agli incentivi e all'accompagnamento al lavoro nel Nord-Ovest e alla formazione nel Nord-Est*

Fonte: ANPAL (dati al 31 marzo 2019)

# Gli inserimenti occupazionali dei giovani

## Giovani che hanno concluso un intervento

<i>Occupati al 31 marzo 2019</i>	<b>52,6%</b>
<i>Almeno un'occupazione nel periodo di osservazione</i>	<b>77,0%</b>
<i>Prima occupazione entro il mese successivo</i>	<b>44,1%</b>
<i>Prima occupazione entro sei mesi</i>	<b>60,6%</b>

## Tipologia contrattuale

<i>Tempo indeterminato</i>	<b>40,3%</b>
<i>Contratto di apprendistato</i>	<b>36,2%</b>
<i>Tempo determinato</i>	<b>19,9%</b>

Fonte: ANPAL (dati al 31 marzo 2019)

# Confronto tra giovani iscritti e non iscritti alla Garanzia: caratteristiche socio- anagrafiche

Gli iscritti al Programma sono più giovani e più istruiti

	Non GG	GG	Totale
<i>Genere</i>			
Femmina	49,1	49,7	49,4
Maschio	51,0	50,3	50,6
<i>Classi di età</i>			
Meno di 25 anni	44,1	49,2	46,6
Più di 25 anni	55,9	50,9	53,4
<i>Titolo di studio</i>			
Istruzione secondaria inferiore	34,0	16,7	25,3
Istruzione secondaria superiore	53,0	59,8	56,4
Istruzione terziaria	13,0	23,5	18,3
<i>Area geografica</i>			
Nord	34,5	38,8	36,7
Centro	9,4	10,6	10,0
Sud e Isole	56,1	50,6	53,3
<i>Cittadinanza</i>			
Italiana	82,8	92,7	87,8
Altra	17,2	7,3	12,2

Fonte: ANPAL Indagine campionaria sugli esiti occupazionali dei giovani iscritti alla Garanzia Giovani, 2017

## Confronto tra giovani iscritti e non iscritti alla Garanzia: livello di attivazione

I giovani iscritti al Programma hanno «livelli di attivazione» più elevati

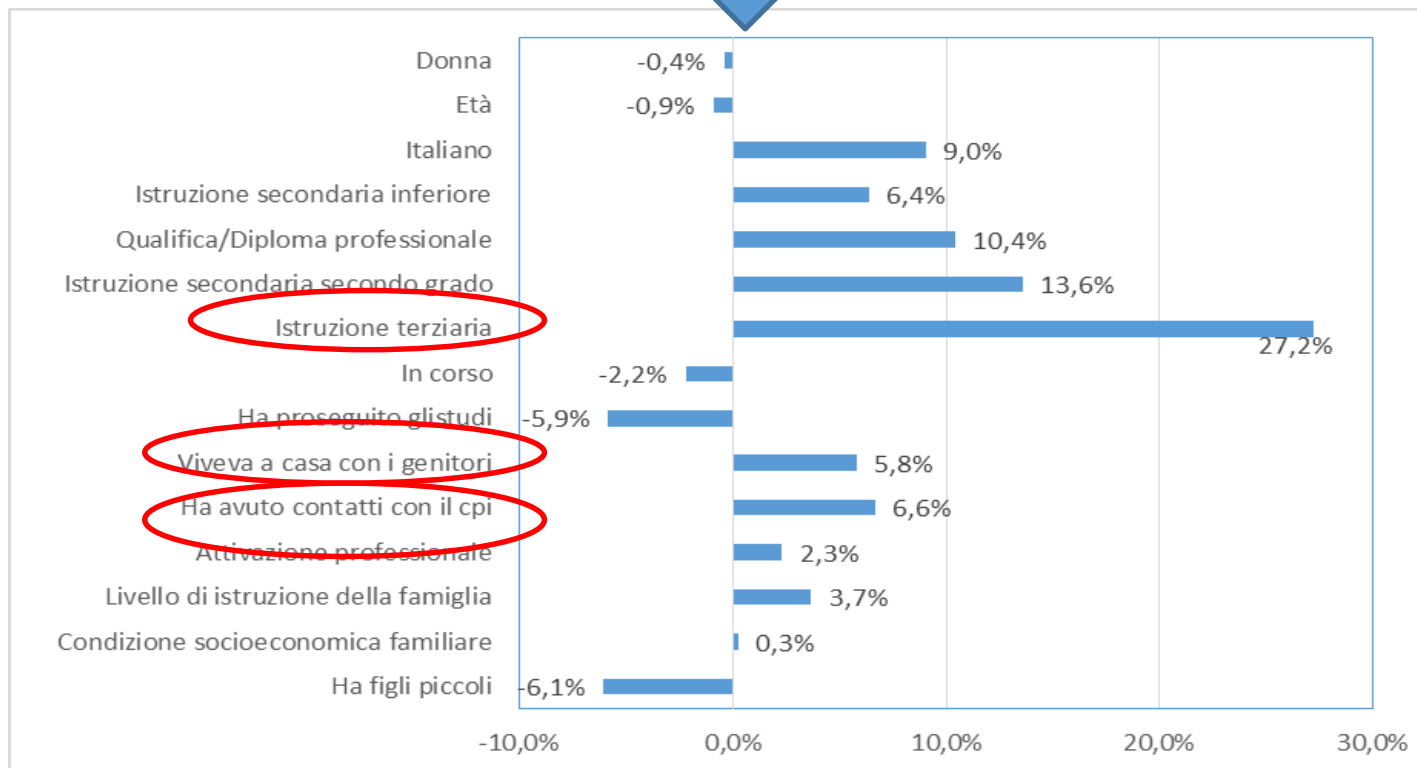
	Non GG	GG	Totale
Ho svolto attività lavorative, anche saltuarie	53,5	50,7	52,1
Ho fatto viaggi di studio all'estero	3,5	4,3	3,9
Ho svolto attività di volontariato	7,5	11,6	9,6
Ho cercato lavoro	42,4	55,8	49,2
Ho avuto un figlio	6,8	2,9	4,8
Mi sono sposato/a	5,2	2,9	4,1
Ho terminato il percorso di studi (diploma, laurea)	27,0	38,1	32,6
Ho svolto un corso di formazione/tirocinio/stage	11,9	20,7	16,3

Fonte: ANPAL Indagine campionaria sugli esiti occupazionali dei giovani iscritti alla Garanzia Giovani, 2017



# Le determinanti della partecipazione: risultati del modello logit

La propensione ad iscriversi aumenta al crescere del titolo di studio; precedenti contatti con i CPI e vivere in famiglia sono variabili che influenzano la scelta di aderire al Programma



Fonte: ANPAL Indagine campionaria sugli esiti occupazionali dei giovani iscritti alla Garanzia Giovani, 2017

## Le politiche: il tirocinio


Percorso finalizzato ad agevolare le scelte professionali e l'occupabilità dei giovani nelle transizioni tra scuola e lavoro



- Durata: 6 mesi (73,4%)
- Luogo di svolgimento: provincia di residenza (74,8%)
- Ente ospitante: aziende private (90%), micro-imprese (54,1%)
- Funzioni: mediamente qualificate (55%)
- Formazione: in affiancamento al personale (96%)
- Certificazione delle competenze: 6,6%

## Le politiche: la formazione


La formazione è articolata in due tipologie di percorsi: formazione finalizzata all'inserimento lavorativo e formazione per il raggiungimento di una qualifica



- Durata: superiore alle 150 ore (50,4%)
  - **Contenuti del corso: Servizi (27,3%), Scienze sociali, attività imprenditoriali e commerciali, diritto (23%)**
  - Formazione: in aula (80,3%), in affiancamento (35,7%)
  - **Svolgimento stage: 45,2%**
  - Certificazione delle competenze: 17%
- 
-

## Le politiche: il servizio civile

Percorso di apprendimento non formale per acquisire competenze di cittadinanza attiva e trasversali (lavoro di gruppo, problem-solving, ecc.)




- **Motivazione: accrescere le proprie competenze e avvicinarsi al mondo del lavoro, desiderio di guadagno (67,6%)**
- Durata: 12 mesi (79,1%)
- **Settore di intervento: Assistenza alle persone (61,1%)**
- Formazione specifica: 52,4%, in affiancamento (67,4%)
- Certificazione delle competenze: 18,2%

## Le politiche: percorsi verso l'autoimpiego

Accompagnamento all'avvio di attività imprenditoriale e accesso al credito per la creazione di impresa



- **Motivazione: attitudine personale (52,2%), senza prospettive di lavoro dipendente (10,3%)**
  - **Formazione: durata sotto le 100 ore (41,7%) – consulenza specialistica, formazione per il business plan, assistenza personalizzata per il business plan**
  - **Certificazione delle competenze: 10,6%**
- 

## Politiche e target: un confronto

- **Tirocinio**: significativa presenza di giovani under25 e titolo di studio medio-alto
- **Formazione**: prevalenza di giovani «più adulti» e titolo di studio medio-basso
- **Servizio civile**: prevalenza di donne, titolo di studio medio-alto, residenza nel Mezzogiorno
- **Autoimpiego**: netta prevalenza di over25 e residenza nel Mezzogiorno

## La qualità dell'offerta: tassi di abbandono, tassi di rifiuto e motivazioni

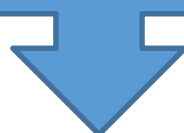
- Tasso di rifiuto: il 23,5% dei giovani ha rifiutato una o più misure offerte all'interno del percorso
- Tasso di abbandono: il 9,9% dei giovani ha interrotto una misura a cui era stato avviato

	Hanno rifiutato una o più attività proposte	Hanno abbandonato/interrotto una o più attività
Per esigenze dell'azienda/datore di lavoro	8,7	11,2
Non ero soddisfatto della misura	26,2	24,8
Ho trovato un lavoro per conto mio	28,6	25,0
Motivi personali	25,3	19,8
Altro	11,2	19,2
<b>Totale</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: ANPAL Indagine campionaria sugli esiti occupazionali dei giovani iscritti alla Garanzia Giovani, 2017

## La qualità dell'offerta: la certificazione del percorso

**Il 54,5% dei partecipanti ad una misura di politica attiva ha ricevuto una forma di attestazione/certificazione del percorso svolto**

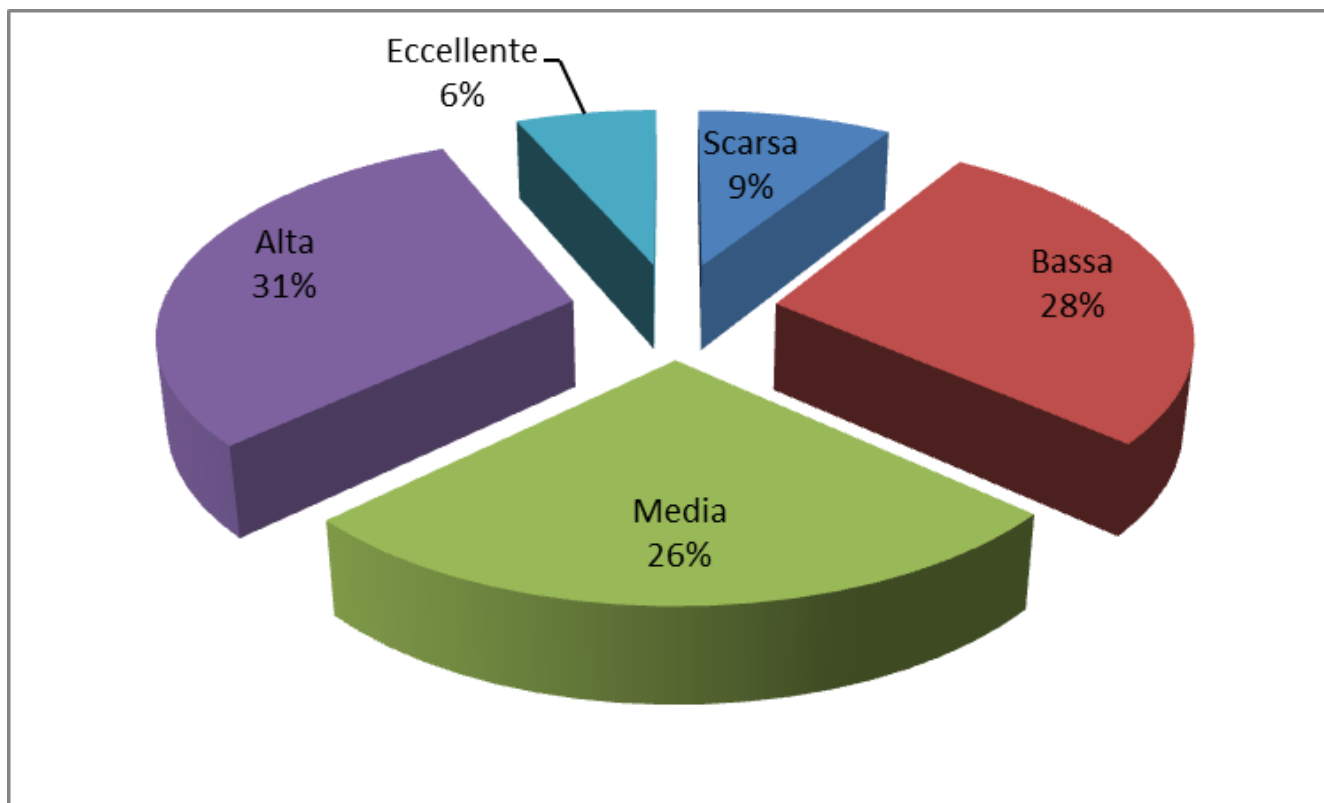


Un attestato di frequenza	69,4
Un attestato con la certificazione delle competenze acquisite (crediti formativi)	20,2
Una qualifica o un diploma professionale	8,3
Un titolo di istruzione post-secondario	0,7
Altro	1,4

Fonte: ANPAL Indagine campionaria sugli esiti occupazionali dei giovani iscritti alla Garanzia Giovani, 2017



## La qualità del tirocinio: indicatore sintetico



### Dimensioni della qualità:

- Affiancamento al personale dell'azienda
- Corrispondenza titolo di studio/mansione
- Rilascio attestazione finale
- Esiti occupazionali

Fonte: ANPAL Indagine campionaria sugli esiti occupazionali dei giovani iscritti alla Garanzia Giovani, 2017

➤ Tirocinio di «buona qualità»: giovani under 25 e titolo di istruzione secondario

➤ Tirocinio di «bassa qualità»: soprattutto nel Mezzogiorno

## La qualità dell'offerta: gli esiti dei percorsi (1)

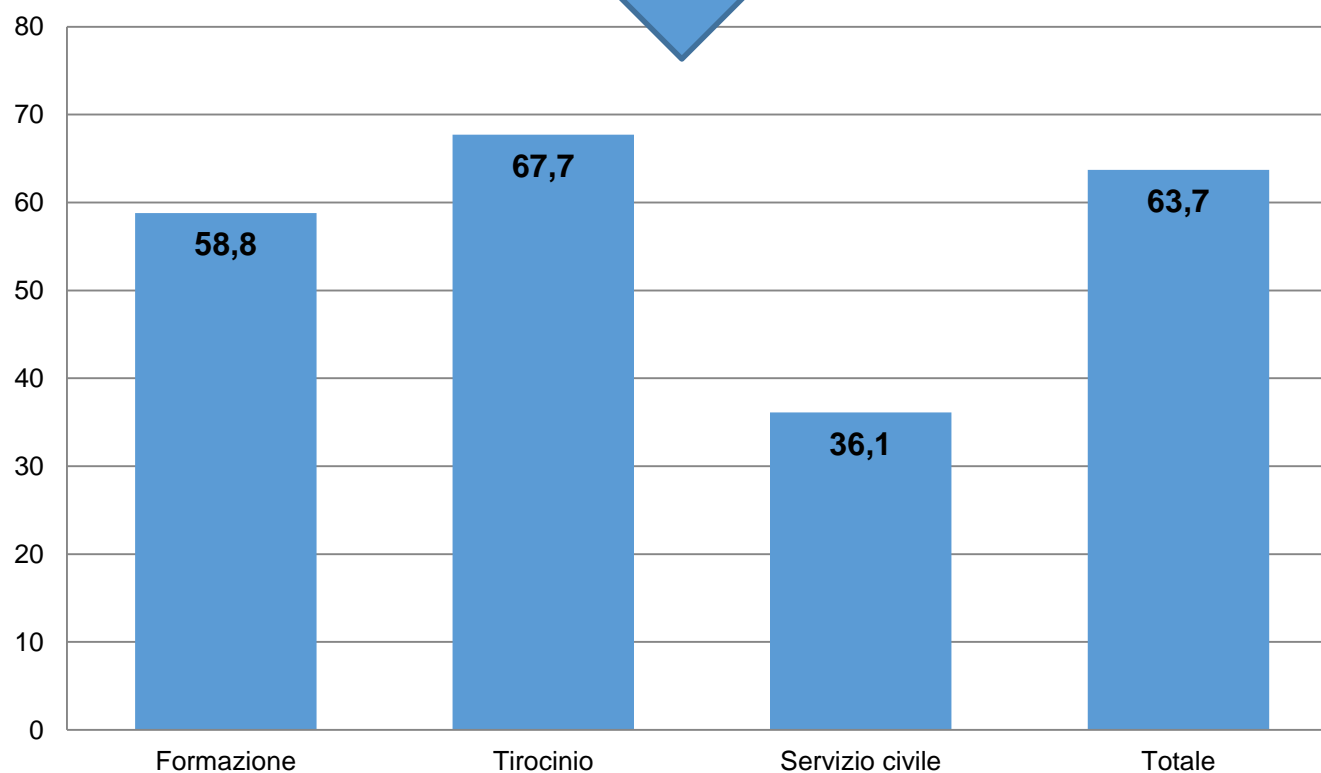
Opportunità lavorative al termine del percorso in Garanzia Giovani

	Totale	Tirocinio	Formazione	Servizio civile
Un'offerta di lavoro dall'azienda/ente presso cui hai svolto l'esperienza	38,3	48,9	19,2	7,6
Un'offerta di lavoro da un'azienda/ente diversa da quella presso cui hai svolto l'esperienza	2,7	2,5	3,8	1,5
Una proposta di tirocinio dall'azienda/ente presso cui hai svolto l'esperienza	1,4	1,3	2,2	0,2
Non hai ricevuto nessuna proposta	56,3	46,4	73,2	89,5
Altro	1,3	1,0	1,6	1,3
<b>Totale</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: ANPAL Indagine campionaria sugli esiti occupazionali dei giovani iscritti alla Garanzia Giovani, 2017

## La qualità dell'offerta: gli esiti dei percorsi (2)

Tasso di occupazione al momento dell'intervista – giovani che hanno completato una misura in Garanzia



Fonte: ANPAL Indagine campionaria sugli esiti occupazionali dei giovani iscritti alla Garanzia Giovani, 2017



UNIONE EUROPEA

Iniziativa a favore dell'Occupazione Giovanile  
Fondo Sociale Europeo  
Investiamo nel tuo futuro



# SECONDO RAPPORTO DI VALUTAZIONE DELLA GARANZIA GIOVANI E DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE INIZIATIVA OCCUPAZIONE GIOVANI

## LA VALUTAZIONE DEI SERVIZI PER L'IMPIEGO. L'INDAGINE SUL GRADO DI SODDISFAZIONE DEGLI UTENTI

Roberto Landi

*Roma, 5 luglio 2019*  
**CNEL**

*Struttura di ricerca e consulenza tecnico-scientifica I*

*Monitoraggio e valutazione dei servizi per l'impiego e delle politiche occupazionali*

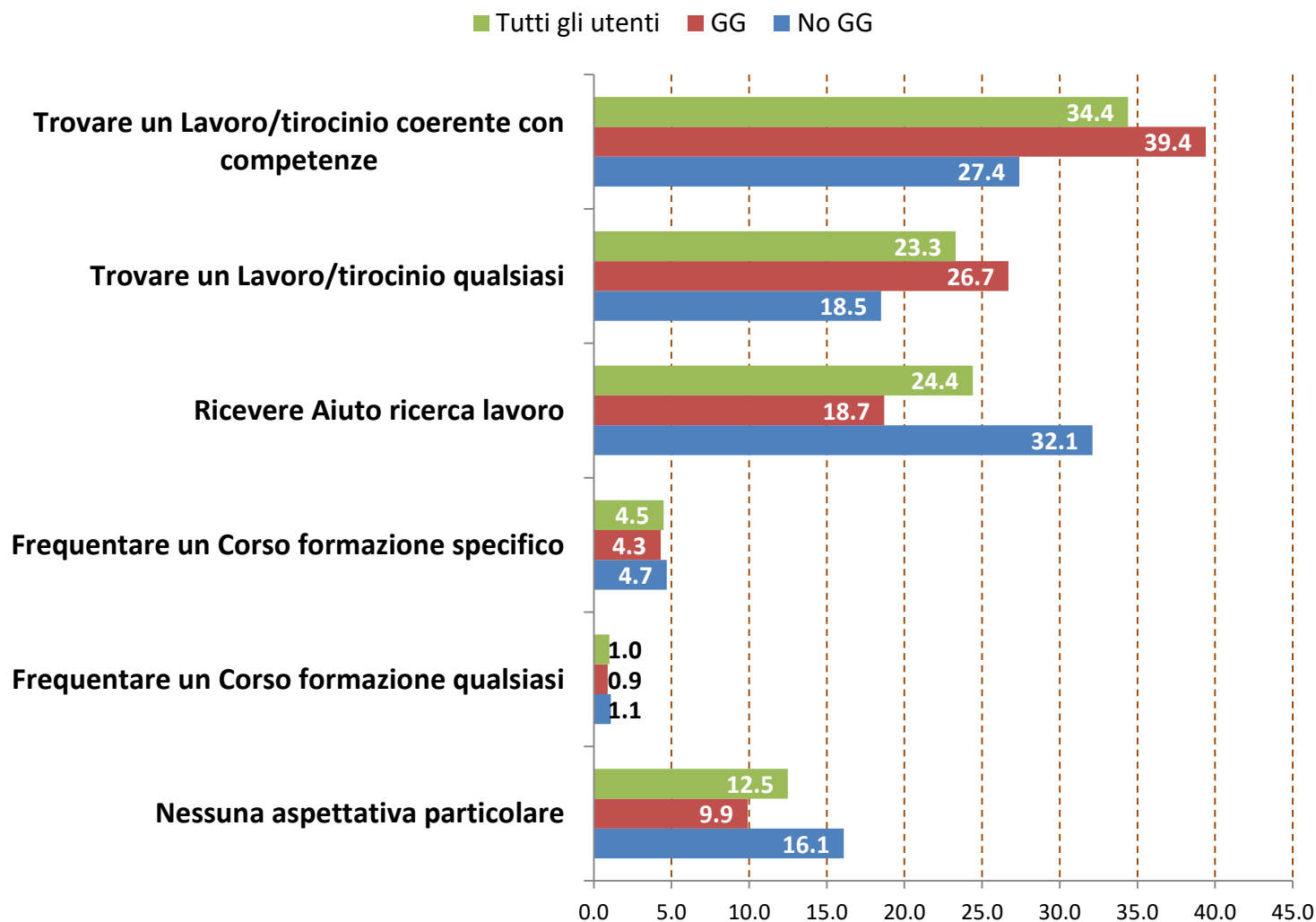
## Rilevazione sul grado di soddisfazione degli utenti

- **Metodologia:** indagine CAWI, realizzata nei mesi di Maggio e Giugno 2018
- **Campione:** 28.003 giovani, età 18–30 anni, che **tra il Settembre 2016 e il Dicembre 2017**
  - sono **impegnati** nel programma **Garanzia Giovani**,
  - non iscritti a GG **hanno rilasciato una DID** o **aggiornato una SAP**
- Corrisponde ad un **universo** di 678 mila giovani suddiviso in popolazioni distinte:
  - giovani **GG presi in carico** (21,7%)
  - giovani **GG registrati** non ancora presi in carico (4,8%)
  - giovani **GG che hanno concluso** un percorso di politica attiva (32,6%)
  - giovani **non iscritti in Garanzia Giovani** (41,1%)

## Canali di conoscenza dell'iniziativa cui sta partecipando

	No GG	GG	Totale
Amici, parenti e conoscenti	36,0	27,5	29,7
<b>Cpi, Apl, COL</b>	<b>22,2</b>	<b>26,9</b>	<b>25,8</b>
Web, Social network	15,0	15,2	15,2
Impresa/Azienda	9,3	12,5	11,6
Scuola, Università, Centri di formazione	5,2	8,1	7,3
Radio, TV, giornali , pubblicità	1,8	3,7	3,2
Altro	2,5	3,4	3,2
Non ne ero a conoscenza prima di partecipare	7,9	2,5	3,9

# Aspettative degli utenti



– Oltre l'80% degli utenti è motivato dalla desiderio di **trovare un lavoro** (soprattutto fra gli utenti GG) o di ricevere aiuto nella ricerca di lavoro (specie tra gli utenti non GG)

– Incidenza modesta delle motivazioni legate alla formazione/riqualificazione

– Gli utenti con titoli di studio più alto sono motivati dalla ricerca di un lavoro **coerente con le loro competenze**

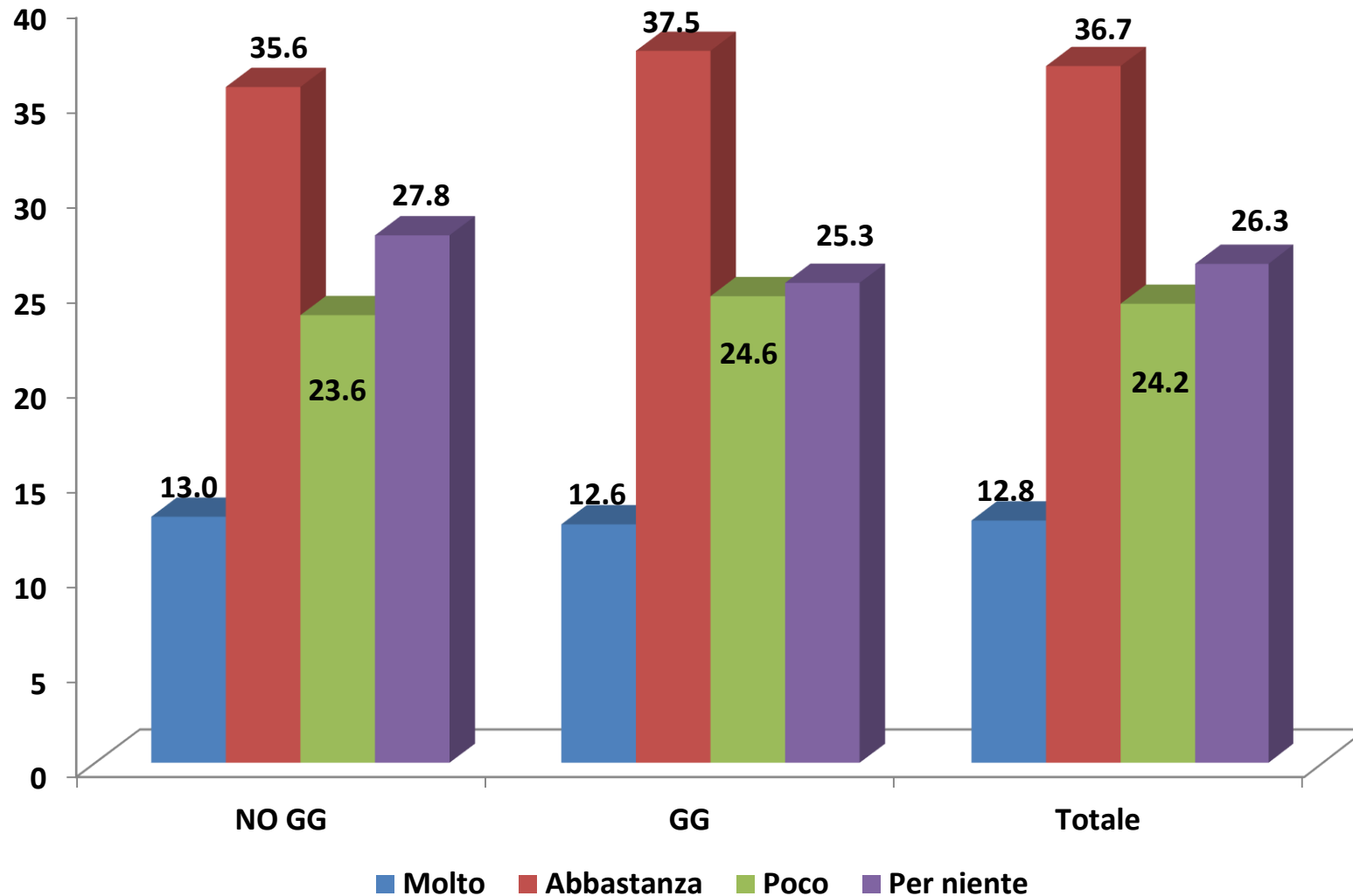
– Gli utenti con titolo di studio più basso sono orientati alla ricerca di un impiego quale che sia

## Rapporto tra giovani presi in carico e Servizi per il lavoro

- L'**80%** ha sottoscritto il Patto di servizio presso un CPI
- Maggiore **fidelizzazione** dell'utenza CPI tra i presi in carico di Garanzia Giovani
- **Capacità di attrazione di nuova utenza da parte di GG** a quattro anni dall'avvio (50,5 di «nuovi utenti»)
- **Capacità di finalizzazione della presa in carico:**
  - **giovani coinvolti in una politica offerta dalla struttura in cui hanno sottoscritto il Patto: +13%** tra gli iscritti a Garanzia Giovani
  - **giovani che non hanno mai ricevuto proposte di politica attiva: +10% tra i non iscritti a GG** (11,4% utenti GG / 24% utenti non GG)



# Grado di soddisfazione per i servizi ricevuti dai Servizi per il lavoro

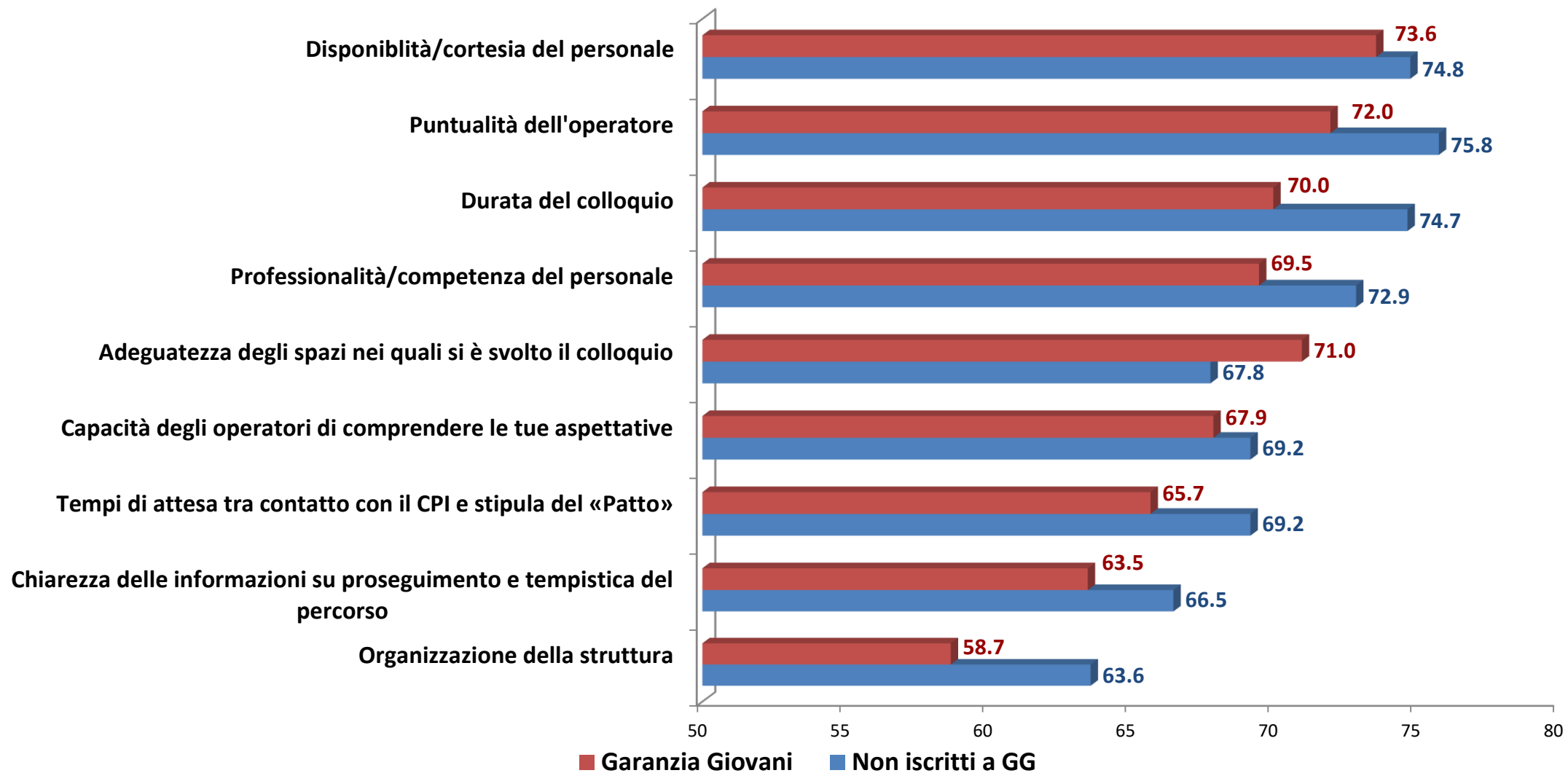


«molto» o «abbastanza»  
soddisfatti nel complesso

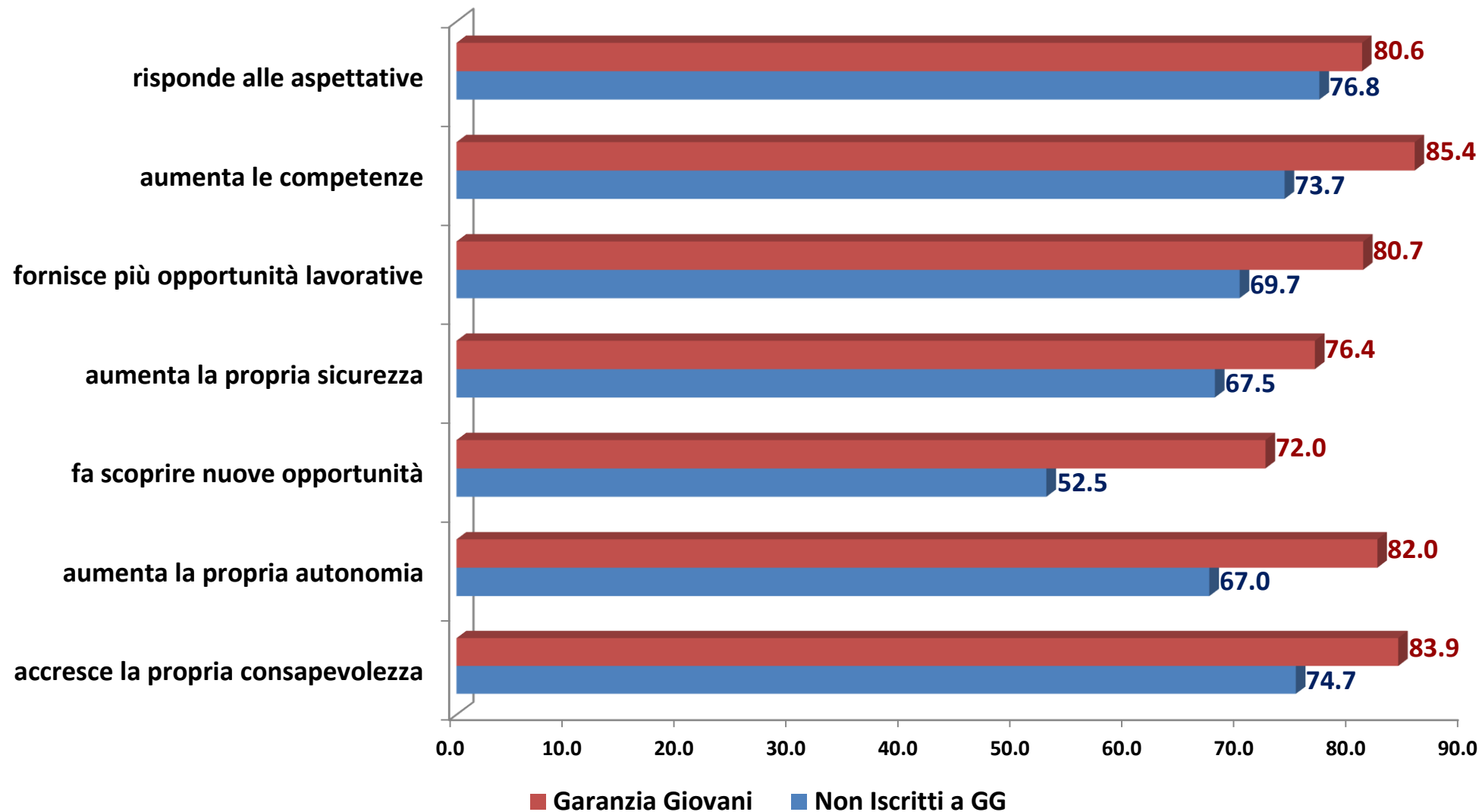
- **No GG: 48,6%**
- **GG: 50,1%**

Il giudizio di soddisfazione  
risente del grado di  
coinvolgimento/attivazione  
dell'utente

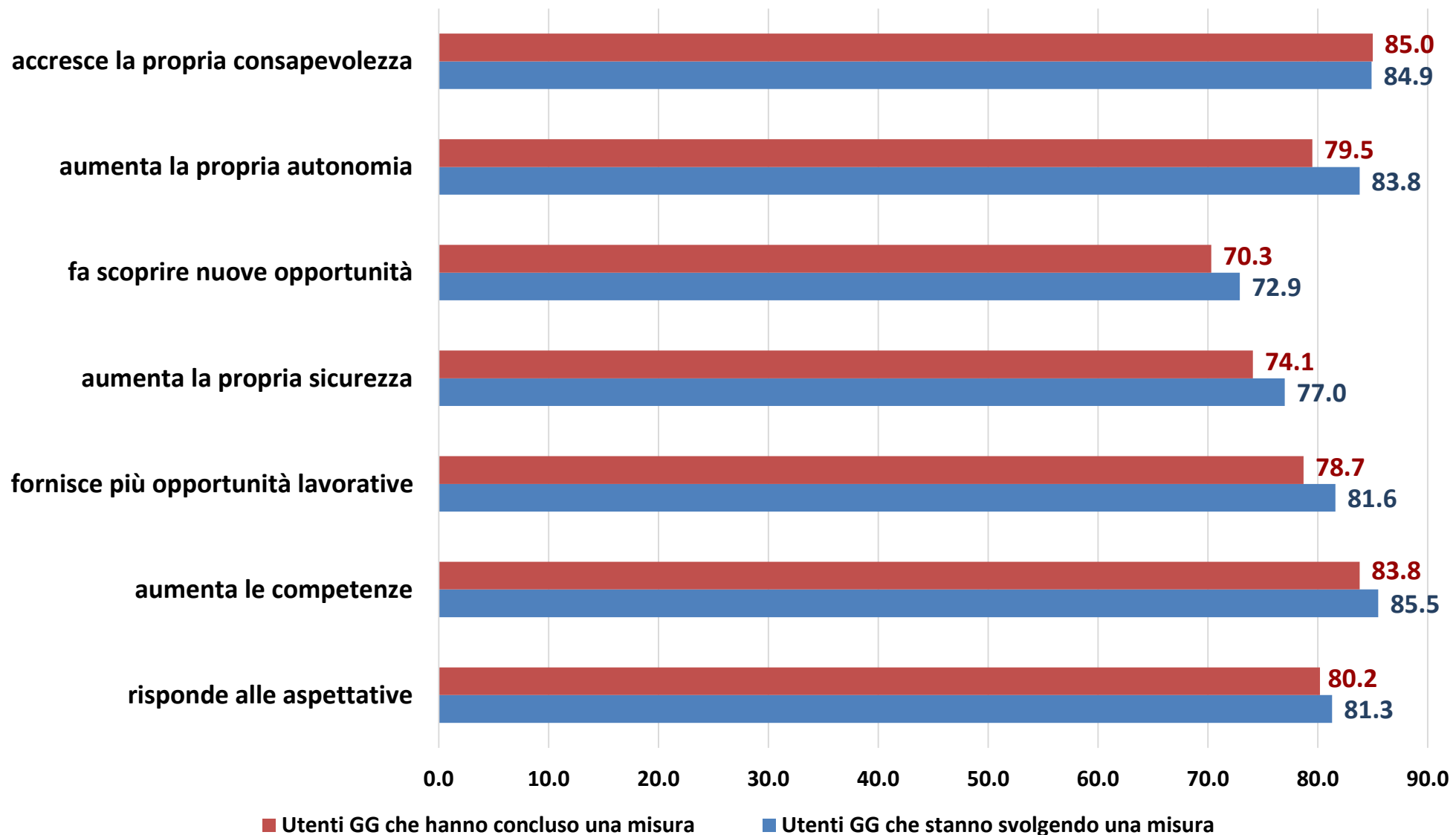
# Giovani soddisfatti dei servizi ricevuti al momento del colloquio



## Giudizio sulla misura di politica attiva ricevuta



# Utenti GG: giudizio sulla misura di politica attiva ricevuta





UNIONE EUROPEA

Iniziativa a favore dell'Occupazione Giovanile  
Fondo Sociale Europeo  
Investiamo nel tuo futuro



# SECONDO RAPPORTO DI VALUTAZIONE DELLA GARANZIA GIOVANI E DEL PROGRAMMA OPERATIVO NAZIONALE INIZIATIVA OCCUPAZIONE GIOVANI

## VALUTAZIONE DI EFFICACIA E DI IMPATTO

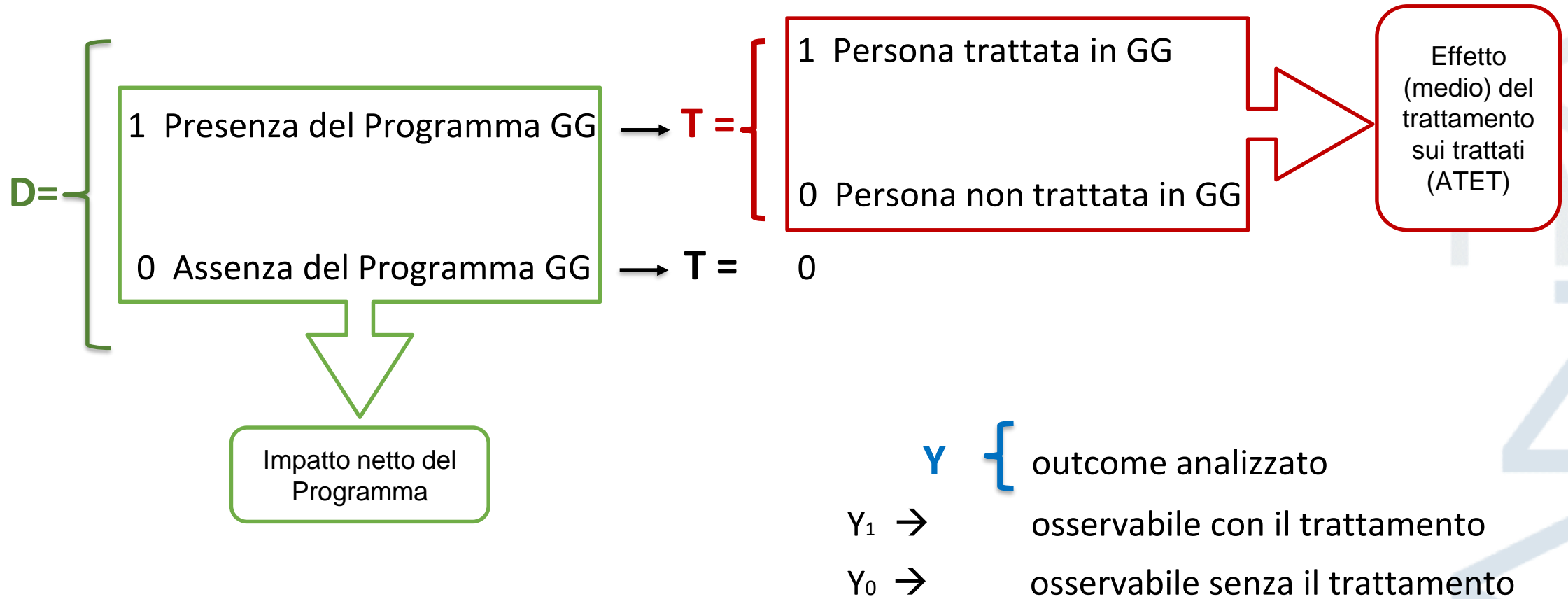
*Roma, 05 Luglio 2019*

*CNEL*

*Struttura di ricerca e consulenza tecnico-scientifica I*

*Monitoraggio e valutazione dei servizi per l'impiego e delle politiche occupazionali*

## Aspetti definatori della presentazione



# Effetto medio del trattamento sui trattati (ATET) e impatto netto del Programma

	ATET	IMPATTO NETTO
Domanda	Qual è l'effetto della partecipazione ad un intervento di politica attiva (T=1) nell'ambito della Garanzia Giovani (D=1), rispetto all'outcome?	Qual è stato il valore aggiunto (netto) del Programma Garanzia Giovani rispetto all'outcome?
Outcome	Y (inserimento lavorativo, qualità lavoro ecc)	Y (inserimento lavorativo, qualità lavoro ecc)
Trattamento	Politica attiva in Garanzia Giovani	Programma Garanzia Giovani
Popolazione riferimento	Giovani Neet che hanno avuto un trattamento	Intera popolazione

ATET

IMPATTO NETTO

+

Le stime del controfattuale si basano su modelli robusti (sotto ipotesi di validità iniziali)

Misura «netta» dell'efficacia del Programma

Gli effetti si estendono potenzialmente sull'intera popolazione

-

Misura «lorda» dell'efficacia del Programma (incorpora effetti di spiazzamento/sostituzione)

Gli effetti sono ristretti al sottogruppo della popolazione che viene trattata all'interno del Programma

Le stime del controfattuale si basano su modelli arbitrari che mancano di robustezza (sensitivity analysis)



## Contenuti della presentazione

**1. INSERIMENTI OCCUPAZIONALI**



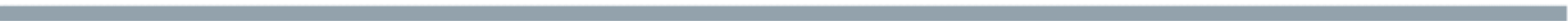
**2. QUALITÀ DEL LAVORO**



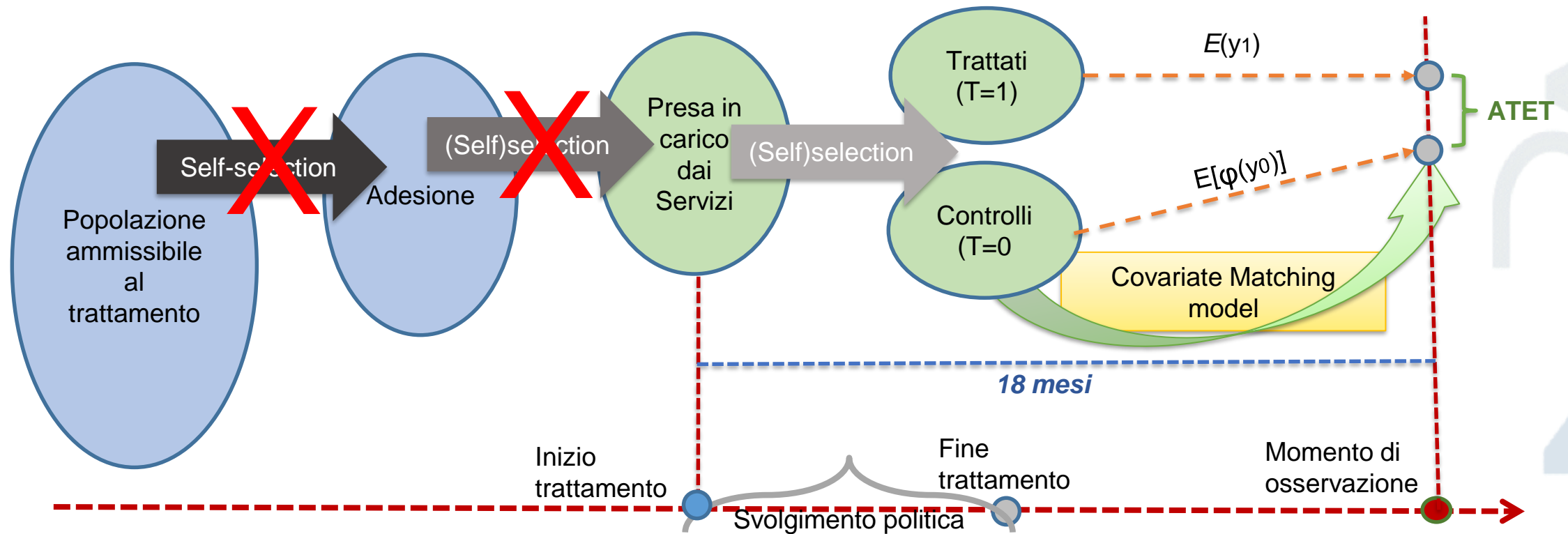
# **PARTE 1**

## **Inserimenti occupazionali**

UNIVERSITÀ



# Disegno della valutazione con approccio controfattuale. Scelta del gruppo di confronto



**Fonte dati: ANPAL, Sistema Informativo Unitario (SAP/Garanzia Giovani e CO)**

## Scelta gruppo di confronto: punti di forza ...

- ✓ Si (auto)eliminano due livelli di (self)selection *bias*
- ✓ Si sfrutta un più **ampio** e **comune** (T/C) set informativo (confounders) pre-trattamento, tra cui **l'indice di profiling**, così da ridurre gli errori di specificazione nei modelli di matching statistico (covariate matching)

## ... e punti di debolezza

**Oltre** alla componente casuale nella *selezione* trattamento-non trattamento dovuta al vincolo di bilancio, **non possono escludersi** elementi di (self) selection *bias*:

- ❑ **Selezione dei trattati (creaming)**: può essere controllato attraverso le variabili di matching pre-trattamento ( $X$ ) tra cui il livello di profiling che misura l'indice di occupabilità dell'individuo
- ❑ **Autoselezione dei trattati**: non è eliminato dai modelli ma può essere mitigato non appena si esclude dal trattamento l'incentivo occupazionale
- ❑ **Auto(esclusione/selezione) dei non trattati**: di per sé non è un fattore serio di bias. In aggiunta è di segno contrario al precedente con ciò smorzando l'intensità della distorsione.

# Trattamento e outcome

## Outcome:

- ❖ tasso di occupazione a t-mesi dalla data di presa in carico

## Trattamento:

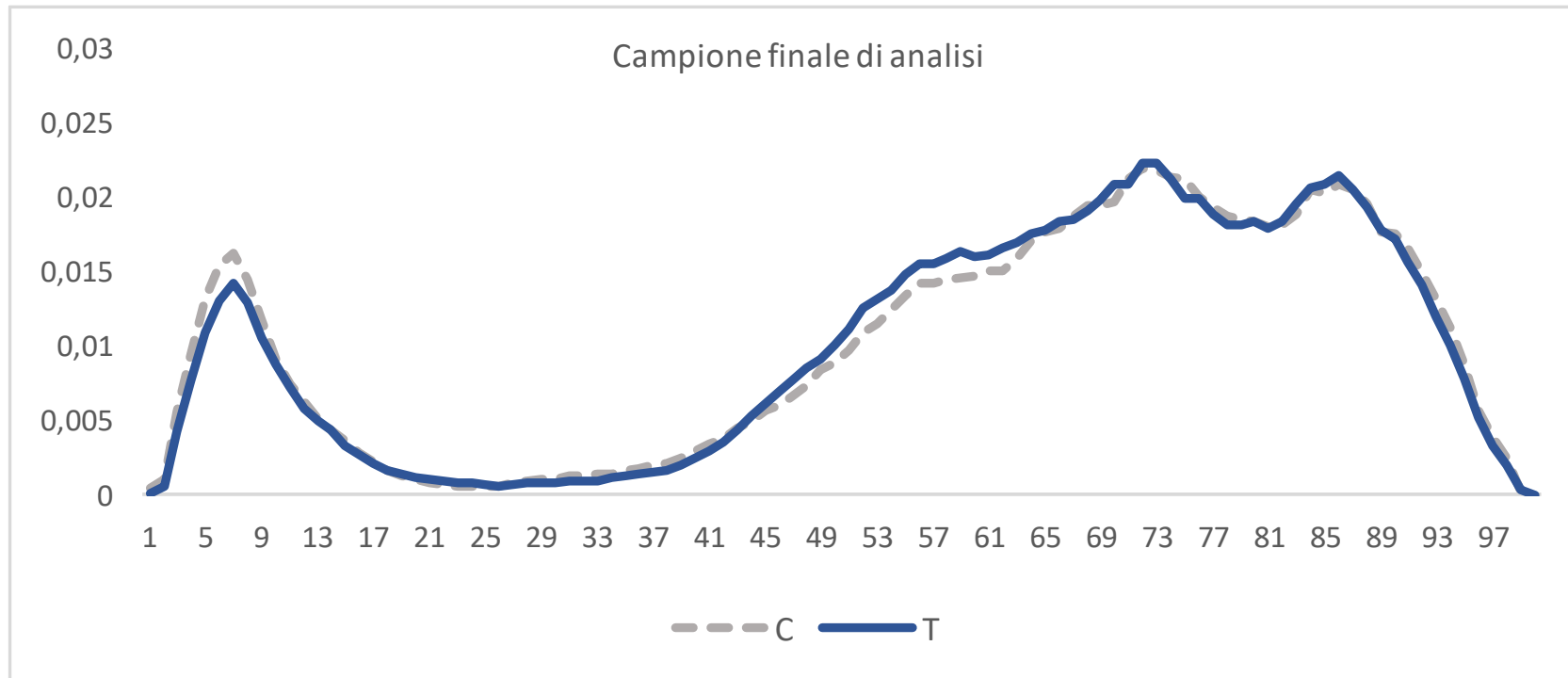
Trattamento	Trattati	Non trattati (controlli)
Politica attiva in GG	<ul style="list-style-type: none"><li>○ presi in carico in GG nel corso del 2016</li><li>○ partecipazione ad una politica attiva nei 18 mesi successivi alla presa in carico</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ presi in carico in GG nel corso del 2016</li><li>○ nessuna partecipazione a politiche attive nei 18 mesi successivi alla presa in carico</li></ul>
Tirocinio	<ul style="list-style-type: none"><li>○ presi in carico in GG nel corso del 2016</li><li>○ aver svolto un tirocinio nei 18 mesi successivi alla presa in carico</li></ul>	
Formazione	<ul style="list-style-type: none"><li>○ presi in carico in GG nel corso del 2016</li><li>○ aver svolto un corso di formazione nei 18 mesi successivi alla presa in carico</li></ul>	
Servizio Civile	<ul style="list-style-type: none"><li>○ presi in carico in GG nel corso del 2016</li><li>○ aver svolto un'attività di Servizio Civile nei 18 mesi successivi alla presa in carico</li></ul>	

# Schema di analisi: rilevazione condizione occupazionale a t (1,..18) mesi dalla presa in carico

		Mese rilevazione dell'esito occupazionale																													
		feb-16	mar-16	apr-16	mag-16	giu-16	lug-16	ago-16	set-16	ott-16	nov-16	dic-16	gen-17	feb-17	mar-17	apr-17	mag-17	giu-17	lug-17	ago-17	set-17	ott-17	nov-17	dic-17	gen-18	feb-18	mar-18	apr-18	mag-18	giu-18	
Mese presa in carico	gen-16	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18												
	feb-16		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18											
	mar-16			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18										
	apr-16				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18									
	mag-16					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18								
	giu-16						1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18							
	lug-16							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18						
	ago-16								1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18					
	set-16									1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18				
	ott-16										1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18			
	nov-16											1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
	dic-16												1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	

## Il campione di analisi

- campione bilanciato **stratificato** (n. 30.000 unità). Strato: regione, genere, età, titolo di studio e mese di presa in carico
- **1000** repliche
- selezione del **miglior** campione tra le 1000 repliche





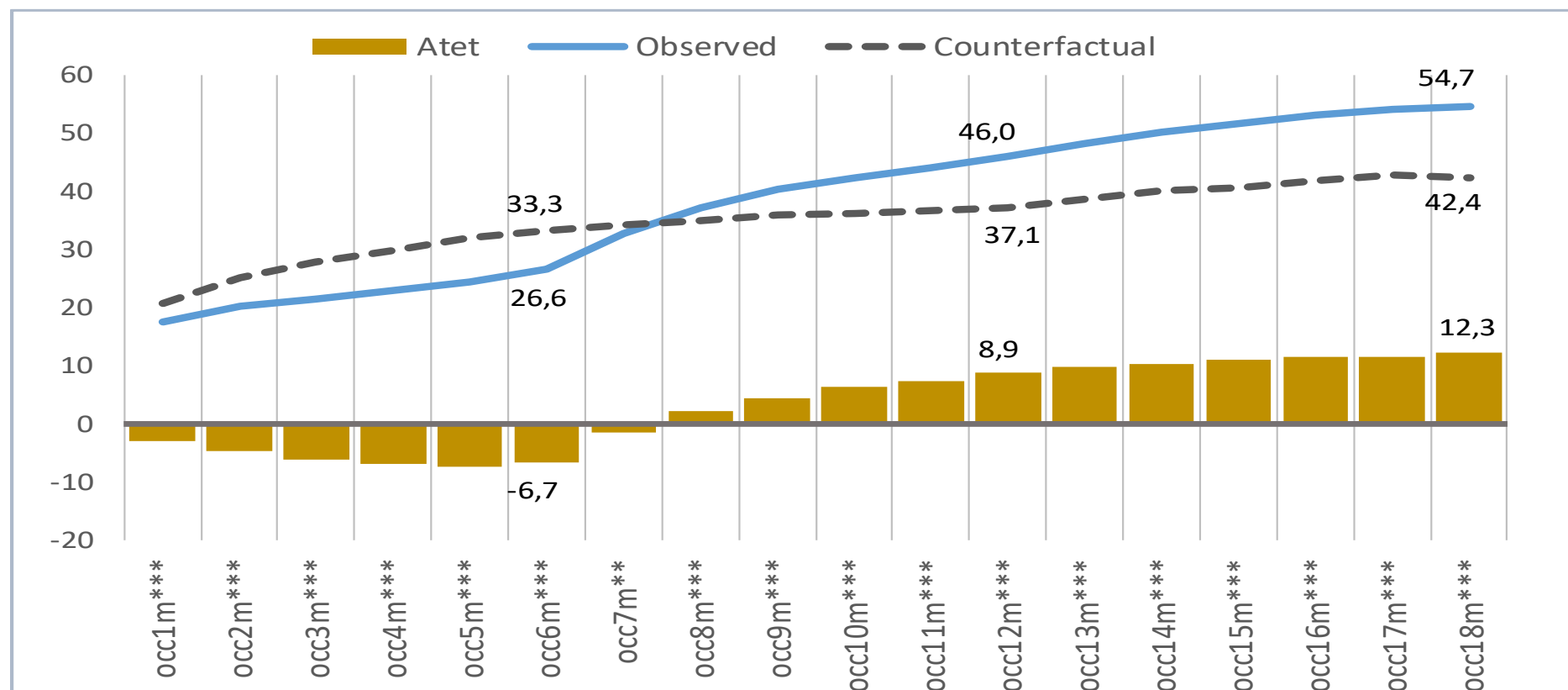
## Modello di Matching

- **Modello Covariate matching:** metrica Mahalanobis
  - Indice di profiling
  - Età
  - Data presa in carico
- **Criterio di abbinamento:** Nearest-neighbor matching
- **Exact matching:** regione, titolo di studio e genere

## Stime Atet rispetto alla partecipazione a politiche attive in GG

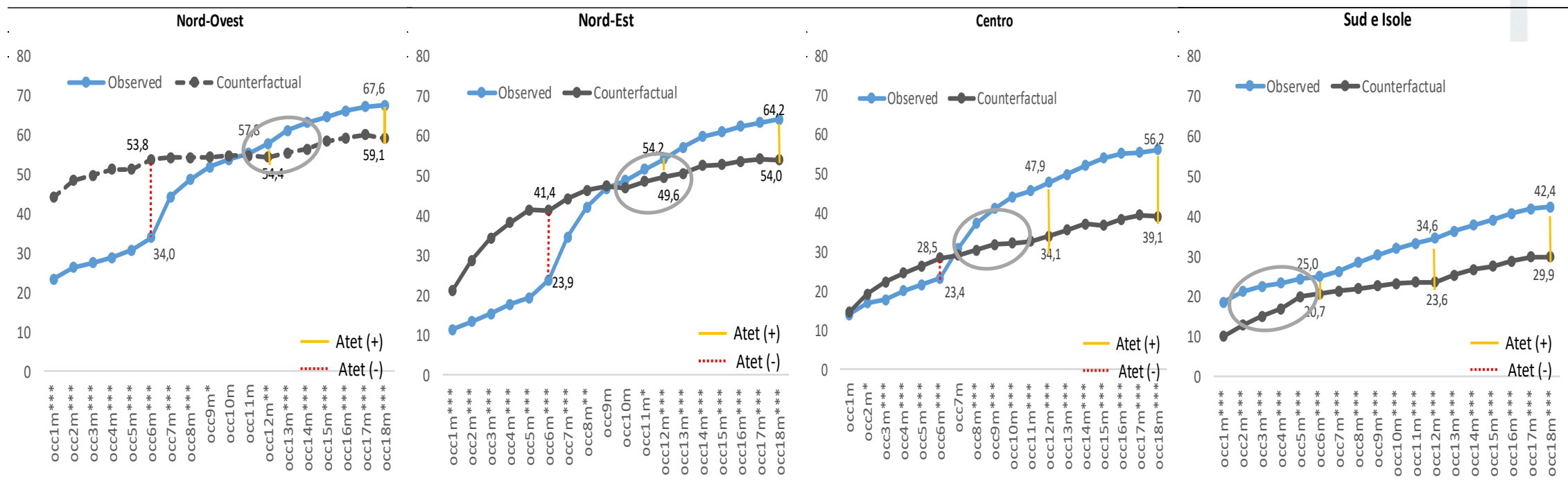
A **18 mesi** di distanza dalla presa in carico, la partecipazione a politiche attive nell'ambito della GG aumenta di circa **+12,3 p.p.** la probabilità di trovare un lavoro

Nei primi **7 mesi**, l'effetto della politica è negativo.



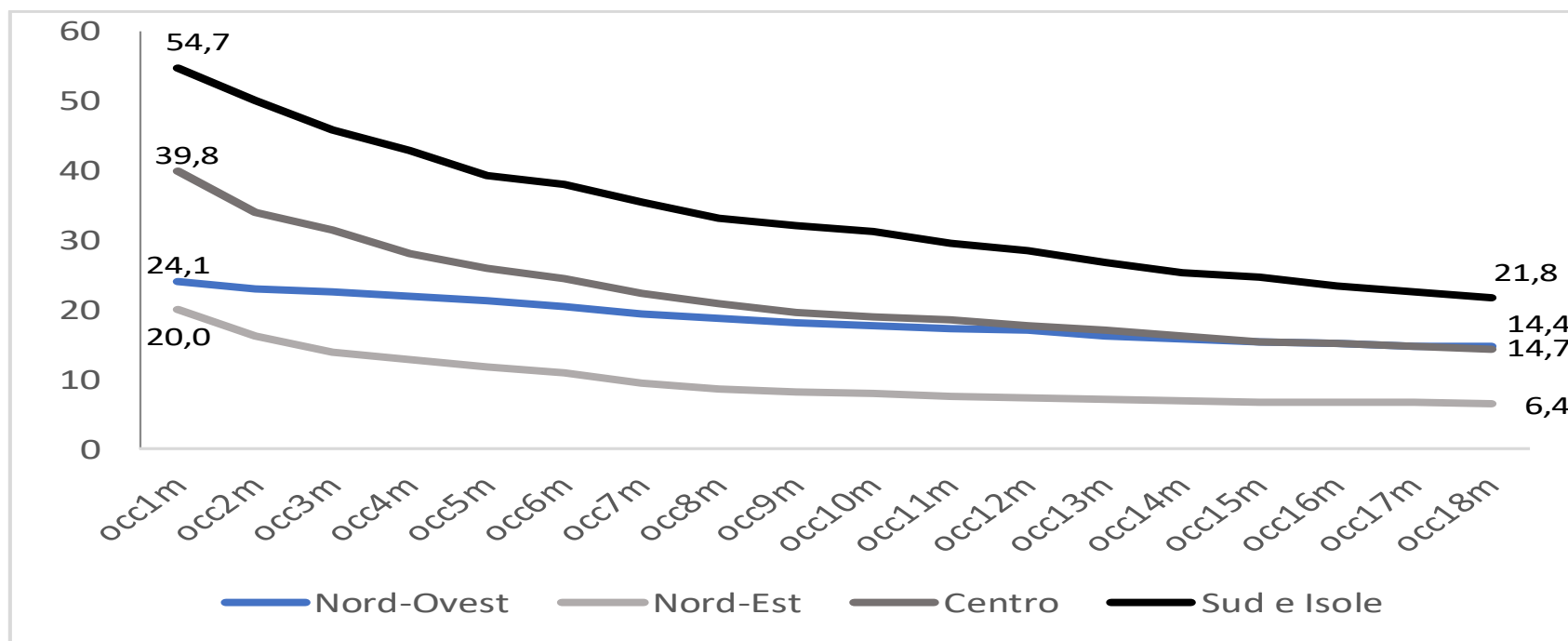
# Stime Atet rispetto alla partecipazione a politiche attive in GG per area geografica

- Nelle regioni del Nord l'ATET diventa positivo a partire dal 11-12esimo mese dopo la presa in carico
- Nelle regioni del Sud l'ATET è sempre positivo



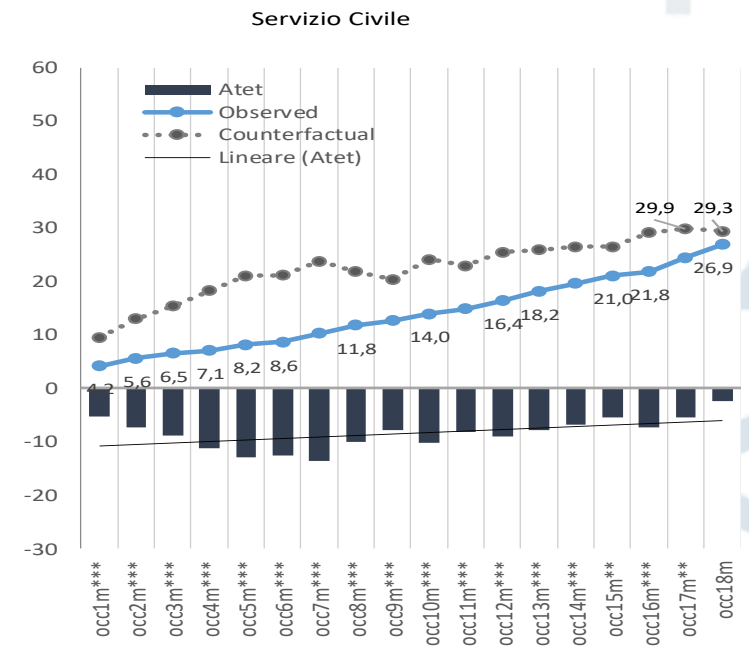
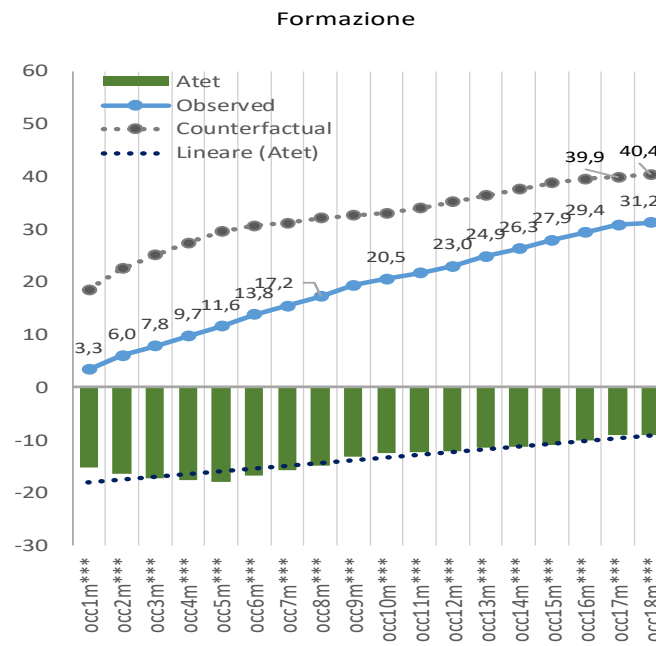
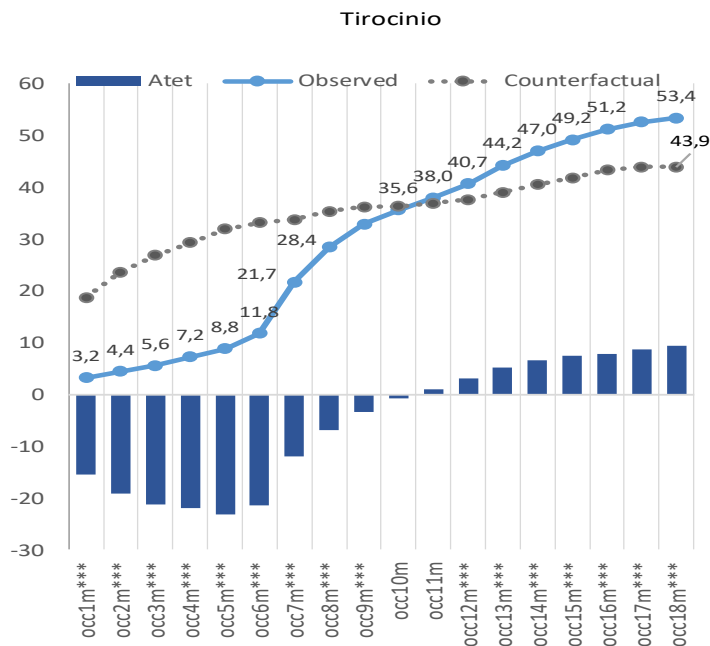
## Impatto dell'incentivo sui tassi di occupazione osservati

Nel Mezzogiorno, nei **3 mesi** successivi alla presa in carico, oltre la metà degli occupati risulta assunto attraverso un bonus occupazionale. Questa percentuale scende al **35%** nelle regioni Centrali. Nelle regioni settentrionali la percentuale è attorno al **20%**.

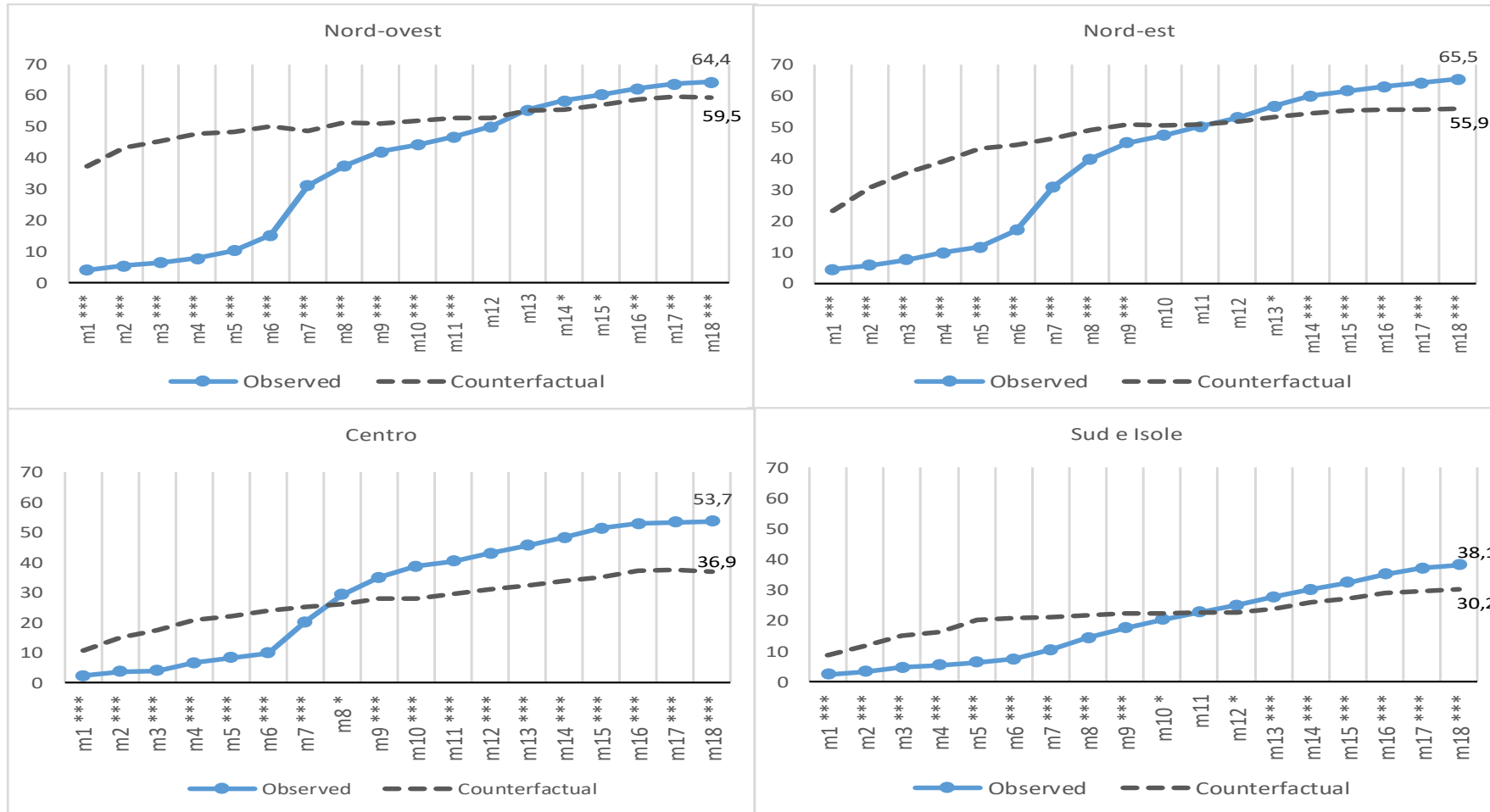


# Stime Atet rispetto alla partecipazione a specifiche attività di politica attiva

- Nel caso del tirocinio, l'ATET diventa positivo a partire dal 12esimo mese dalla presa in carico
- Per gli interventi di formazione e i progetti del Servizio Civile l'Atet è negativo durante l'intero periodo di osservazione (con un trend positivo).

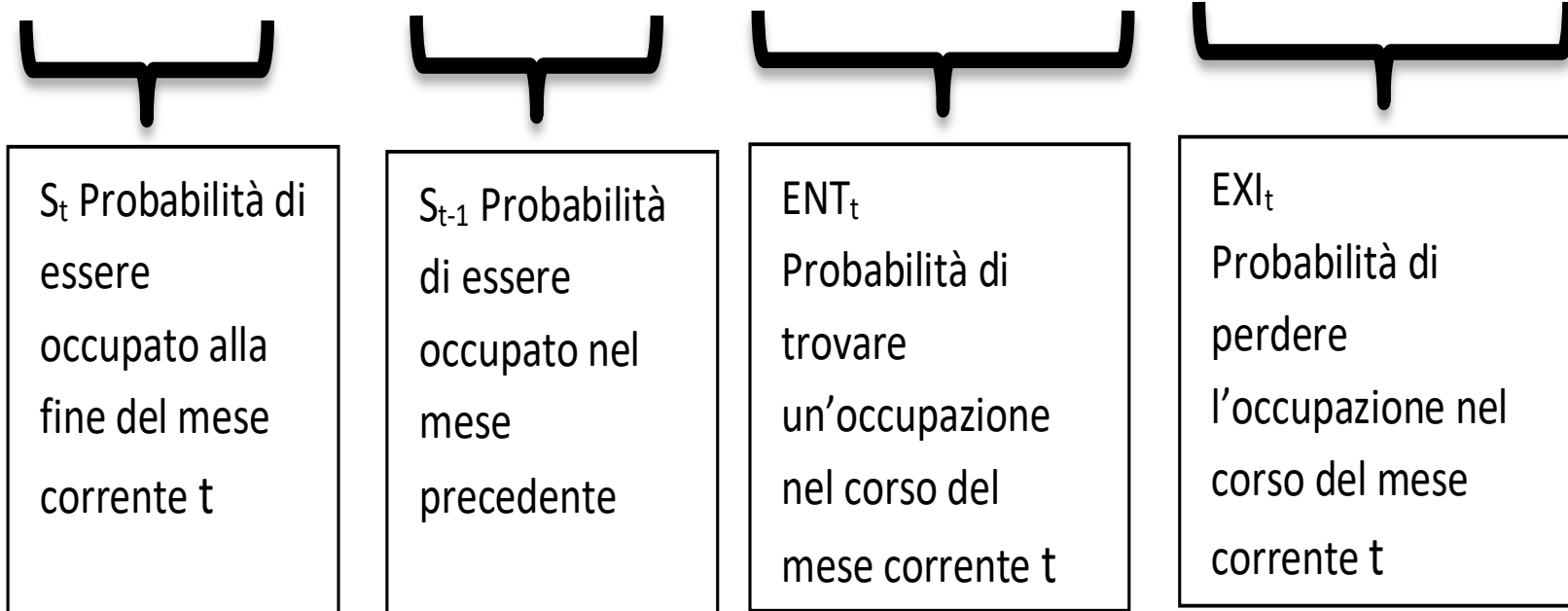


# Tirocinio: stime Atet per area geografica



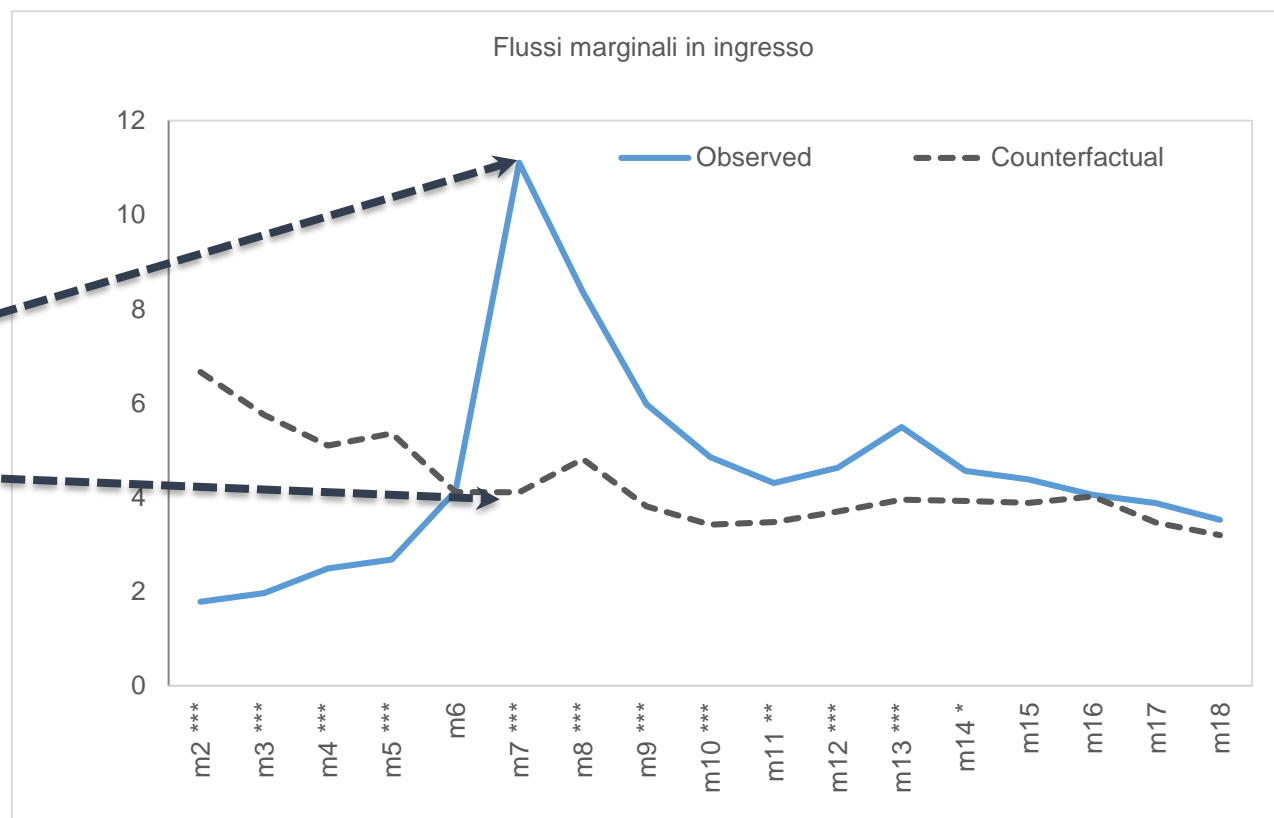
## Dalla visione cumulata ad una visione marginale

$$p(O_t = 1) = p(O_{t-1} = 1) + p(O_t = 1|O_{t-1} = 0) - p(O_t = 0|O_{t-1} = 1)$$



## Tirocinio: flussi marginali (t-1/t) di ingresso

7 mesi dopo la presa in carico, la probabilità di trovare un lavoro durante il mese corrente è pari all'**11,1%**, circa 7 punti percentuali più elevata del controfattuale (4,1%)





**PARTE 2**  
**Qualità del lavoro**

UNIVERSITÀ



## Qualità del lavoro

Outcome	Definizione
Continuità lavorativa	Occupati al 31/12/2016 che risultano occupati nei 18 mesi successivi in 3 punti di osservazione: 30/06/2017 31/12/2018 30/06/2018
Overeducation	Mismatch tra livello di istruzione e livello qualifica professionale

## La qualità del lavoro

Outcome	Trattati	Non trattati (controlli)
Continuità lavorativa	Giovani che al 31.12.2016 risultano: <ul style="list-style-type: none"><li>○ aver partecipato ad una politica attiva in GG</li><li>○ avere un'occupazione</li></ul>	Giovani che al 31.12.2016 risultano: <ul style="list-style-type: none"><li>○ avere una presa in carico in GG ma non aver svolto alcuna politica attiva</li><li>○ avere un'occupazione</li></ul>
Overeducation	Giovani che al 31.12.2016 risultano: <ul style="list-style-type: none"><li>○ aver partecipato ad una politica attiva in GG</li><li>○ avere un'occupazione in continuità lavorativa</li><li>○ titolo di istruzione non inferiore al diploma di scuola secondaria superiore</li></ul>	Giovani che al 31.12.2016 risultano: <ul style="list-style-type: none"><li>○ avere una presa in carico in GG ma non aver svolto alcuna politica attiva</li><li>○ avere un'occupazione in continuità lavorativa</li><li>○ titolo di istruzione non inferiore al diploma di scuola secondaria superiore</li></ul>

## Continuità lavorativa: stima ATET

La partecipazione a politiche attive nell'ambito della GG produce un incremento di circa **+7,6 p.p.** della probabilità che l'occupazione in t0 sia di tipo continuativo

Cioè in assenza del trattamento la quota di trattati e occupati in t0 che avrebbero avuto rapporti di lavoro continuativi nei 18 mesi successivi sarebbe stata pari a **60,3%**, inferiore di 7,6 punti percentuali a quanto osservato pari a **67,9%**

# Overeducation

Livello di istruzione	Livello qualifica professionale
Istruzione terziaria	<ul style="list-style-type: none"><li>• Professioni esecutive nel lavoro d'ufficio</li><li>• Professioni qualificate nelle attività commerciali e nei servizi</li><li>• Artigiani, operai specializzati e agricoltori</li><li>• Conduuttori di impianti, operai di macchinari fissi e mobili e conducenti di veicoli</li><li>• Professioni non qualificate</li></ul>
Istruzione secondaria superiore	<ul style="list-style-type: none"><li>• Professioni non qualificate</li></ul>

## Overeducation: stima ATET

La partecipazione a politiche attive nell'ambito della G.G. riduce di circa **-2,6 p.p.** la probabilità di trovare un lavoro (continuativo) sotto-inquadrato.

Cioè in assenza del trattamento i giovani trattati avrebbero avuto un tasso di sotto-inquadramento pari a **22,9%**, superiore di 2,6 punti percentuali rispetto a quello osservato nel campione pari a **20,3%**.

## Osservazioni conclusive

### ➤ Tirocinio (ATET)

- investimento medio-termine
- elemento cruciale è la **riduzione dei tempi di attesa dell'avvio**.

### ➤ Formazione (ATET)

- la politica non ha effetti positivi nel medio-lungo periodo.
- elemento importante di **criticità**: **ampia variabilità** dei **tempi per l'avvio** dell'intervento (mancanza di un'offerta formativa adeguata?)
- inoltre, esistenza di cicli lunghi: spesso l'intervento formativo è inserito all'interno di un percorso integrato.

### ➤ Servizio Civile (ATET)

- i risultati appaiono **positivi** se proiettati nel **lungo periodo**

# Grazie

Enrico Toti

ANPAL

[enrico.toti@anpal.gov.it](mailto:enrico.toti@anpal.gov.it)

